

## Rozdeľovník

Váš list číslo/zo dňa

Evidenčné číslo

Vybavuje

Dátum

9104/10301/2025

Andraščíková

30.04.2025

**VYSVETLENIE INFORMÁCIÍ Č. 4**

Názov zákazky:

**„D2 križovatka Rohožník“**

Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania uverejnené vo Vestníku Európskej únie č. 43/2025 zo dňa 03.03.2025 pod ozn. 139750 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 44/2025 dňa 04.03.2025 pod ozn. 4441 - MSP.

Verejný obstarávateľ Vám podľa § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o VO“) poskytuje na základe otázky záujemcu nasledovné informácie (ďalej len „vysvetlenie“):

(Pozn.: verejný obstarávateľ obsahovo ani významovo neupravoval otázku záujemcu)

**36.****Otázka záujemcu:**

V Súťažných podkladoch zväzku 3 časť 4 „Technické požiadavky objednávateľa“ čl. 3.9 je uvedené, že DUR nie je záväzná. V zmysle priložených podkladov DUR sú vetvy A a C navrhnuté ako stavebne dvojpruhové. V zmysle podkladov DUR (I.2 DIP) aj ako existujúcich platných noriem je možné tieto vetvy navrhnuť v inom priečnom usporiadaní.

Môže verejný obstarávateľ upresniť či navrhované výhľadové kapacitnejšie riešenie je záväzné? Bude VO požadovať kapacitnejšie riešenie aj v prípade ak nová príloha v DSP F1 DIP preukáže, že križovatka vyhovuje bez kapacitnejšieho riešenia?

**Odpoveď verejného obstarávateľa:**

Verejný obstarávateľ umožňuje navrhnuť primerané technické riešenie rešpektujúc všetky záväzné legislatívne, technické predpisy, ako aj súťažné podklady. Optimalizácia technického riešenia na základe nameraných dopravných dát vrátane následného kapacitného posúdenia je možná pri dodržaní predpisov a požiadaviek podľa prvej vety odpovede verejného obstarávateľa na túto otázku.

**37.****Otázka záujemcu:**

V Súťažných podkladoch zväzku 3 časť 4 „Technické požiadavky objednávateľa“ čl. 3.10 je uvedené, že DUR nie je záväzná. V zmysle priložených podkladov DUR je objekt 103 Okružná križovatka je navrhnutá ako dvojpruhová

pre výhľadové kapacitnejšie riešenie. V zmysle podkladov DUR (I.2 DIP) aj ako existujúcich platných noriem je možné tento objekt navrhnuť v inom priečnom usporiadaní.

Môže verejný obstarávateľ upresniť či navrhované výhľadové kapacitnejšie riešenie je záväzné? Bude VO požadovať kapacitnejšie riešenie aj v prípade ak nová príloha v DSP F1 DIP preukáže, že križovatka vyhovuje bez kapacitnejšieho riešenia?

**Odpoveď verejného obstarávateľa:**

Verejný obstarávateľ umožňuje navrhnuť primerané technické riešenie rešpektujúc všetky záväzné legislatívne, technické predpisy, ako aj súťažné podklady. Optimalizácia navrhnutého technického riešenia na základe nameraných dopravných dát vrátane následného kapacitného posúdenia je možná pri dodržaní predpisov a požiadaviek podľa prvej vety odpovede verejného obstarávateľa na túto otázku.

**38.**

**Otázka záujemcu:**

V Súťažných podkladoch zväzku 3 časť 4 „Technické požiadavky objednávateľa“ čl. 3.43 a 44 VO požaduje vybudovanie daných objektov aj mimo územia stavby ( km27,050 – 28,450). Môže verejný obstarávateľ upresniť, či v mieste umiestnenia ISD do stredného deliaceho pásu v lokalite mimo územia stavby požaduje osadiť betónové zvodidlá, aj keď táto požiadavka implicitne nie je uvedená v TEŠP 01 (č.l. 3.5 V SDP sa prioritne navrhuje obojstranné zvodidlo v osi SDP)?

**Odpoveď verejného obstarávateľa:**

Vzhľadom nato, že sa nerealizoval projekt „Diaľnica D2 Bratislava, Lamač – št. hranica SR/ČR, zvýšenie bezpečnosti dopravy na diaľnici“ v stupni DP/DRS spracovateľ Cemos, s.r.o. 2019, ktorý v objekte 101-00 rieši úpravu stredného deliaceho pásu diaľnice D2 a samotné ISD aj mimo územia stavby, nepožadujeme toto riešiť. DÚR poskytnutá v Zväzku 5 nie je záväzná, ISD je záväzné vo ZV3 časť 4.

**39.**

**Otázka záujemcu:**

Výstavba MÚK Rohožník bude mať vplyv na existujúce zvislé značenie existujúcej cestnej siete v širšom okolí novej križovatky Rohožník. V rámci DÚR nie je táto problematika riešená.

Môže VO upresniť, či bude možné osadiť doplnujúce zvislé dopravné značenie pre križovatku Rohožník na existujúce portály súvisiace s križovatkou Malacky aj keď tieto portály nie sú v predpísanej vzdialenosti pred križovatkou Rohožník.

Môže VO upresniť, ktoré zvislé dopravné značenie bude nutné vymeniť v a pred križovatkou Malacky?

**Odpoveď verejného obstarávateľa:**

Uchádzač si vypracuje aktualizáciu dopravného značenia, vrátane dopravno-prevádzkových stavov podľa platných predpisov a noriem a zabezpečí vydanie rozhodnutia o určení dopravného značenia s dostatočným predstihom pred výstavbou a úpravou základov portálov DZ. Súčasťou dokumentácie budú aj záchytné bezpečnostné zariadenia a statické návrhy portálových, príp. priehradových konštrukcií ako nosičov pre veľkoplošné DZ a priečne rezy ich osadenia. Ak existujúce portály spĺňajú podmienky pre osadenie doplnujúceho dopravného značenia, môžu sa použiť.

**40.**

**Otázka záujemcu:**

V SP Zv. 2 časť 1 Zmluvné dojednania je v bode 17. uvedený:

17. Zmluvné strany sa výslovne dohodli, že na zmenu Prílohy č. 1 týchto Zmluvných dojednaní (uvedených v bode 15 Zmluvných dojednaní) nie je potrebné uzatvoriť dodatok k Zmluve o Dielo. Zmena Prílohy č.1 sa realizuje postupom v zmysle pdčlánku 4.4b Zmluvných podmienok a akákoľvek zmena v Prílohe č.1 musí

byť písomne schválená Objednávateľom postupom uvedeným v podčlánku 4.4b Zmluvných podmienok a akákoľvek zmena v Prílohe č. 1 musí byť písomne schválená Objednávateľom postupom uvedeným v podčlánku 4.4b Zmluvných podmienok.

Otázka:

Predpokladáme správne, že v uvedenom bode sa jedná o chybu v písaní, keď sa podčiarknutá časť textu opakuje 2x?

**Odpoveď verejného obstarávateľa:**

Áno jedná sa o chybu v písaní.

**41.**

**Otázka záujemcu:**

Vzhľadom na danú požadovanú dobu výstavby a nutnú etapizáciu výstavby (zachovanie dopravy na daných dotknutých komunikáciách) je minimalizovaný možný čas na konsolidačné opatrenia danej stavby. Daná absencia času na konsolidačné opatrenia pravdepodobne vyvolá potrebu dodatočných rektifikačných úprav na stavebných konštrukciách aj po ich výstavbe a odovzdaní do prevádzky a dokonca aj po ukončení záručnej doby. Vzhľadom na geológiu v danej oblasti výpočtový model priebehu sadania naznačuje, že 96% sadania sa udeje v priebehu 10 rokov. Je zjavné, že vplyv tejto problematiky nebol doposiaľ posudzovaný a zohľadnený nakoľko je to predmetom vyšších stupňov PD ako je DUR.

Je si verejný obstarávateľ vedomý, že konsolidácia podložia (ktorá približne predstavuje 150-200mm) a dodatočné rektifikačné úpravy a sledovanie stavebných konštrukcií budú prebiehať aj po ukončení výstavby, respektíve aj po ukončení záručných garancií zo strany zhotoviteľa?

**Odpoveď verejného obstarávateľa:**

Verejný obstarávateľ na problematiku sadania mostných objektov a násypov upozorňuje uchádzačov vo zv. 3 časť. 1, ostatné požiadavky, bod 21 „Vzhľadom na citlivosť územia na sadanie mostných objektov je potrebné upresnenie IG pomerov – geologickej stavby územia, sledovanie úrovne HPV, definovanie geotechnických parametrov, a pod.“

Rovnako vo zv. 5 poskytol Verejný obstarávateľ uchádzačom posudok „Posúdenie napätosti mostných objektov ev. č. D4 – 053 a 053.1 križovatka Stupava, Vplyv nerovnomerného sadania krajných opôr“. Ide o inú stavbu, ale s podobnou geológiou. Verejný obstarávateľ požaduje, aby pri projekčnom návrhu križovatky Rohožník boli zapracované všetky poznatky, tak aby dielo bolo funkčné a prevádzky schopné v zmysle požiadaviek Obstarávateľa.

Je všeobecne známa informácia, že konsolidácia prebieha niekoľko rokov, ale je na Skúsenom Zhotoviteľovi, aby si zrealizoval podrobný inžinierskogeologický prieskum, navrhol projekčné riešenie zakladania mostných objektov, sanáciu alebo úpravu podložia tak aby značná časť konsolidácie prebehla do ukončenia zmluvy (výstavby) a v ďalšom období dochádzalo k rovnomernému sadaniu násypov a mostných objektov. Zhotoviteľ svoje predpoklady ohľadom konsolidácie potvrdí aj v nezávislých statických posudeniach.

**42.**

**Otázka záujemcu:**

**ČASŤ 2.2 Osobitné zmluvné podmienky – bod 4.2.**

„Zhotoviteľ je povinný zabezpečiť, aby Zábezpeka na vykonanie prác bola platná, účinná a vymáhateľná, kým Stavebnotechnický dozor nevydá Protokol o vyhotovení Diela.“

Otázka:

Potvrdzuje verejný obstarávateľ, že ustanovenie sa vzťahuje výlučne na:

(a) predĺženie platnosti zábezpeky na vykonanie prác z dôvodu predĺženia lehoty výstavby, záručnej doby (b) zvýšenia hodnoty zábezpeky na vykonanie prác z dôvodu zvýšenia hodnoty Zmluvy, avšak nevzťahuje sa na potrebu doplnenia výšky zábezpeky na vykonanie prác po realizácii plnenia zo zábezpeky na vykonanie prác (čerpania v prípade záruky) verejným obstarávateľom?

**Odpoveď verejného obstarávateľa:**

Platia súťažné podklady, podľa ktorých v zmysle Osobitných zmluvných podmienok – bodu 4.2. je uvedené, že „Zhotoviteľ je povinný zabezpečiť, aby Zábezpeka na vykonanie prác bola platná, účinná a vymáhateľná, kým Stavebnotechnický dozor nevydá Protokol o vyhotovení Diela.“ Podmienky vyhotovenia Protokolu o vyhotovení Diela sú jasne stanovené v súťažných podkladoch. Zhotoviteľ je tak bezpodmienečne povinný do uvedenej doby, t.j. kým Stavebnotechnický dozor nevydá Protokol o vyhotovení Diela povinný zabezpečiť platnú, účinnú a vymáhateľnú Zábezpeku na vykonanie prác vystavenú v prospech Objednávateľa a vo výške stanovenej v Prílohe k ponuke.

**43.**

**Otázka záujemcu:**

**ČASŤ 2.2 Osobitné zmluvné podmienky – bod 4.4., písm. (d) (iii)**

Otázka:

(a) Akceptuje verejný obstarávateľ upustenie od požiadavky na dodatočnú zábezpeku výmenou za doklad o úhrade Podzhotoviteľovi zo strany Zhotoviteľa, ktoré predloží Zhotoviteľ, alebo potvrdenia o prijatí splatných úhrad za predchádzajúce účtovné obdobie zo strany Podzhotoviteľa?

(b) V súvislosti so zložením zábezpeky na vykonanie prác, ktorá zabezpečuje riadne plnenie zmluvy, pričom riadnym plnením zmluvy sú aj úhrady Podzhotoviteľom, za ktorých konanie Zhotoviteľ zodpovedá ako za svoje vlastné, akceptuje verejný obstarávateľ upustenie od dodatočnej zábezpeky na vykonanie prác?

**Odpoveď verejného obstarávateľa:**

Platia súťažné podklady.

**44.**

**Otázka záujemcu:**

**ČASŤ 2.2 Osobitné zmluvné podmienky – bod 11.1 a 11.12**

„V prípade, ak Zhotoviteľ neodstráni vadu v lehote stanovenej Objednávateľom alebo Stavebnotechnickým dozorom alebo v lehote podľa tohto podčlánku vzniká Objednávateľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 500, - EUR (slovom: päťsto EUR) za každý deň omeškania s odstránením vady až do splnenia tejto povinnosti.“

Otázka:

Potvrdzuje verejný obstarávateľ, že pokuta bude účtovaná za každý deň omeškania s odstránením vád, a nie za každú vadu samostatne?

**Odpoveď verejného obstarávateľa:**

Platia súťažné podklady, podľa ktorých bude pokuta účtovaná na každý deň omeškania za každú vadu samostatne.

**45.**

**Otázka záujemcu:**

**ČASŤ 2.2 Osobitné zmluvné podmienky – bod 11.13**

„Zábezpeka zostane v plnej výške platná až do uplynutia poslednej Záručnej doby.“

Otázka:

Potvrdzuje verejný obstarávateľ, že ustanovenie sa týka výlučne:

- (a) predĺženia platnosti zábezpeky na vykonanie prác z dôvodu predĺženia lehoty výstavby, záručnej doby a
- (b) zvýšenia hodnoty zábezpeky plnenia z dôvodu zvýšenia hodnoty Zmluvy, avšak nevzťahuje sa na potrebu doplnenia výšky zábezpeky na vykonanie prác po realizácii plnenia zo zábezpeky na vykonanie prác (čerpania v prípade záruky) verejným obstarávateľom?

**Odpoveď verejného obstarávateľa:**

Platia súťažné podklady, podľa ktorých v zmysle je uvedené, že „Zhotoviteľ je povinný k vydaniu Protokolu o vyhotovení Diela predložiť Zábezpeku na záručné opravy vo výške 3% z Akceptovanej zmluvnej hodnoty bez DPH splatnú na účet Objednávateľa na splnenie záväzkov zo zodpovednosti za vady Diela v Záručnej dobe.....Zábezpeka zostane v plnej výške platná až do uplynutia poslednej Záručnej doby.”

Zároveň vo vzorovom tlačive na Zábezpeku na záručné opravy je okrem iného uvedené aj že „Každým čerpaním zo Zábezpeky na záručné opravy sa výška Zábezpeky automaticky zníži o Vám vyplatenú sumu.”

Teoreticky tak plná výška Zábezpeky na záručné opravy bude v čase uplynutia poslednej Záručnej doby, vtedy keď z nej Objednávateľ nebude do uplynutia poslednej Záručnej doby čerpať žiadnu čiastku.

46.

**Otázka záujemcu:**

**ČASŤ 2.2 Osobitné zmluvné podmienky – bod 13.3**

Otázka:

Potvrdzuje verejný obstarávateľ vykonanie zmien vždy po predchádzajúcom písomnom stanovení podmienok realizácie, vrátane najmä ceny, lehoty a rozsahu, reálnych z hľadiska plnenia predmetu Zmluvy?

**Odpoveď verejného obstarávateľa:**

Zmenový proces môže (ale nemusí) byť iniciovaný aj vydaním pokynu Stavebnotechnického dozora podľa podčlánku 3.3 VZP v znení OZP (po predchádzajúcom súhlase Objednávateľa). Zhotoviteľ je povinný pokyny vydané Stavebnotechnickým dozorom plniť. Platia súťažné podklady.

47.

**Otázka záujemcu:**

V rámci súťažných podkladov obstarávateľ uverejnil podklad “posúdenie obj 211\_D4-053 križovatka Stupava\_sprava”, v ktorej je prezentované posúdenie mosta, ktorého konštrukcia je namáhaná nerovnomerným sadaním opôr. Sadanie opôr je zapríčinené hlavne priťažením podložia násypovým telesom, zásypom za oporu ako aj oporou samotnou, čo ma v kombinácii s zložitými základovými pomermi – výskyt ílovitých zemín mäkkej konzistencie vplyv na dlhodobú konsolidáciu podložia. Chápeme tomu správne, že uchádzačov vo verejnom obstarávaní upozorňujete na možný problém s dlhodobou konsolidáciou podložia a s tým súvisiacim návrhom opatrení pre zakladanie konštrukcií mostov a múrov, ako aj návrhom opatrení pre budovanie násypov vzhľadom na obdobný výskyt ílovitých zemín detegovaných v rámci spracovaného predbežného inžinierskogeologického a hydrogeologického prieskumu v dokumentácii pre územné rozhodnutie (DÚR)?

**Odpoveď verejného obstarávateľa:**

Áno, uchádzač správne pochopil, že verejný obstarávateľ preventívne upozorňuje na možný problém s dlhodobou konsolidáciou podložia a s tým súvisiacim návrhom opatrení pre zakladanie konštrukcií mostov a múrov, ako aj návrhom opatrení pre budovanie násypov vzhľadom na obdobný výskyt ílovitých zemín detegovaných v rámci spracovaného orientačného inžinierskogeologického a hydrogeologického prieskumu v dokumentácii pre územné rozhodnutie (DÚR).

**48.****Otázka záujemcu:**

V rámci súťažných podkladov obstarávateľ požaduje demoláciu mosta za jednu noc. Chápeme, že táto požiadavka vzišla z dokumentácie pre územné rozhodnutie, kde sa neuvažovalo z výmenou vozovky na diaľnici D2 a teda aby obmedzenia na diaľnici boli v min. rozsahu. No v rámci súťažných podkladov je v súčasnosti požiadavka na výmenu vozovky aj na diaľnici D2 a keďže bude nutné usmerňovať a obmedzovať dopravu v čase výmeny vozovkového súvrstvia, tak v rovnakom čase je možné aj postupne demolovať most bez časového ohraničenia demolácie mosta na jednu noc. Je možné požiadavku na demoláciu mosta za jednu noc zo súťažných podkladov vylúčiť?

**Odpoveď verejného obstarávateľa:**

Nie, verejný obstarávateľ nevylúči požiadavku na demoláciu mosta za jednu noc zo súťažných podkladov. Verejný obstarávateľ na danej požiadavke trvá z dôvodu, že demoláciu mosta bude potrebné uskutočniť počas úplnej uzávery diaľnice D2, kým výmena vozovky na diaľnici D2 bude prebiehať za čiastočného obmedzenia dopravy na diaľnici D2. V zmysle odpovede na otázku č. 19 sa pojmom jedna noc myslí časové rozmedzie od 16,00 hod do 12,00 hod nasledujúceho dňa, výlučne v čase najnižších intenzít dopravy (najmä nákladnej dopravy) na diaľnici D2 počas víkendov a štátnych sviatkov (napr. zo soboty na nedeľu, prípadne s využitím sviatkov nadväzujúcich na víkend), pričom búracie práce budú navrhnuté tak, aby uzávera diaľnice D2 bola čo najkratšia.

**49.****Otázka záujemcu:**

V rámci súťažných podkladov – dokumentácie pre územné rozhodnutie je napojenie odvodnenia novobudovaných častí križovatky na existujúci systém odvodnenia, ktorý je vyústený do priľahlého terénu. Žiadame obstarávateľa o informáciu, či disponuje súhlasným stanoviskom dotknutých orgánov k vypúšťaniu dažďových vôd z existujúcej diaľnice bez prečistenia v ORL. V rámci dokladovej časti dokumentácie sa takéto stanovisko nenachádza. Zároveň žiadame obstarávateľa o potvrdenie, že nové ORL nie je potrebné navrhovať vzhľadom na to že v DÚR sa nenachádza.

**Odpoveď verejného obstarávateľa:**

Áno, NDS disponuje takýmto stanoviskom. Vzhľadom, že sa napájame na jestvujúcu kanalizáciu, nie je predpoklad požiadavky na vybudovanie ORL.

**50.****Otázka záujemcu:**

Vzhľadom na doplnenú požiadavku na výmenu celej konštrukcie vozovky na diaľnici D2 (výmena vozovky nie je v poskytnutej DÚR uvažovaná) a dopravného zaťaženia na diaľnici  $N_c > 25.10^6$  si dovoľujeme požiadať obstarávateľa o spresnenie, či pri návrhu vozovky požaduje doplňujúce kritériá v zmysle Prílohy 5.3 a 6.1 v TP033 „Navrhovanie netuhých a polotuhých vozoviek“. V prípade, že požaduje doplňujúce kritériá, žiadame o ich zadefinovanie.

**Odpoveď verejného obstarávateľa:**

Vozovka diaľnice by sa mala navrhnuť v zmysle Zväzku 3, časť 4 - Technické požiadavky objednávateľa, ods. 1.2. – Komunikácie.

51.

**Otázka záujemcu:**

Vzhľadom na to, že výmena vozovky na diaľnici D2 nebola predmetom dokumentácie pre územné rozhodnutie a diaľnica nemá rovnaké dopravné zaťaženie ako vozovka na križovatkových vetvách, požadujeme pre účely súťaže zadefinovanie konkrétnej skladby vozovky na diaľnici D2 verejným obstarávateľom.

**Odpoveď verejného obstarávateľa:**

Skladba konštrukcie vozovky je definovaná vo Zväzku 3, časť 4 - Technické požiadavky objednávateľa, ods. 1.2. – Komunikácie a v Tešp 01 -Cestné komunikácie, kap. 5 – Vozovky.

52.

**Otázka záujemcu:**

Ako je myslená požiadavka objednávateľa v zmysle zväzku 3, časť 4 kapitola 1.11 Zárubne a oporné múry bod č. 8 – Návrh vystužených horninových konštrukcií s napojením na mostné opory alebo mostné krídla nie je prípustný. Znamená táto požiadavka, že nemôže byť previazaná z konštrukciou mostnej opory, ale môže byť oddilatovaná, alebo nemôže sa ani dilatáciou napájať na konštrukciu opory mosta?

**Odpoveď verejného obstarávateľa:**

Áno, znamená to, že navrhovaná vystužená horninová konštrukcia, nemôže byť previazaná z konštrukciou mostnej opory. Dilatačný spoj nie je previazanie.

53.

**Otázka záujemcu:**

K bodu 19.1.9.2 Zväzok 1 Časť A.1 Pokyny pre záujemcov/uchádzačov:

Prosíme o vysvetlenie, či je Zhotoviteľ povinný predložiť spolu s ponukou aj JED pre podzhotoviteľa uvedeného v Prílohe B2B v prípade, že je podzhotoviteľ zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov.

**Odpoveď verejného obstarávateľa:**

V zmysle § 39 ods. 3 ZVO cit.: „Ak uchádzač alebo záujemca preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebotechnickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť prostredníctvom inej osoby, jednotný európsky dokument obsahuje informácie podľa odseku 2 aj o tejto osobe.“

Ak sa jedná o subodávateľa, ktorý nie je zároveň inou osobou, ktorou uchádzač preukazuje podmienky účasti, tak v zmysle § 39 ods. 7 ZVO „Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ má k dokladom prístup podľa odseku 4 druhej vety, tieto od uchádzača alebo záujemcu nevyžaduje a požadované informácie získa na základe prístupu do elektronickej databázy.“

Nakoľko Zoznam hospodárskych subjektov je verejne prístupný zoznam na webovom sídle Úradu podľa § 152 ods. 2 ZVO a obsahuje údaje podľa § 155 ZVO, nie je potrebné predkladať JED za subdávateľa, ktorý nie je inou osobou podľa § 33 ods. 2 a § 34 ods. 3 ZVO.

54.

**Otázka záujemcu:**

V rámci súťažných podkladov zverejnených verejným obstarávateľom sa v Zväzok č.3 – Požiadavky objednávateľa, časť 1 – Všeobecné informácie a požiadavky Objávateľa je v bode 1.1. Účel a rozsah realizácie diela (na strane 5) uvedené: „- vozovka privádzača polotuhá s asfaltovou obrusou vrstvou...“ Môže verejný obstarávateľ ozrejmiť ktorá časť stavby sa týka privádzača a teda na ktorú časť sa stavby, prípadne ktorého objektu sa táto podmienka týka?

**Odpoveď verejného obstarávateľa:**

Uvedená časť sa netýka tejto stavby. Znenie odseku zostalo z inej súťaže.

55.

**Otázka záujemcu:**

V rámci súťažných podkladov – viď Zväzok č.3 – Požiadavky objednávateľa, časť 1 – Všeobecné informácie a požiadavky Objednávateľa je v bode 1.6. Ostatné požiadavky je v bode 27. uvedené: „... MPU zabezpečí NDS na základe podkladov od zhotoviteľa (projektovej dokumentácie zhotoviteľa stavby) do pol roka od prevzatia dokumentácie...“ Podľa názoru uchádzača, je vyjadrenie lehoty „do pol roka“ neštandardné (keďže sa v podstate jedná o 182,5 dňa v štandardnom roku). Pre jednoznačnosť určenia tejto lehoty žiadame verejného obstarávateľa o jej stanovenie v celých kalendárnych dňoch.

**Odpoveď verejného obstarávateľa:**

Do 183 dní.

56.

**Otázka záujemcu:**

V rámci súťažných podkladov, viď Zväzok č.3 – Požiadavky objednávateľa, ďalej Prílohy, ďalej Príloha č. 04 - VZOR Harmonogram prác je priložený Vecný harmonogram prác pre projekt: Privádzač LL ZA I etapa. Uvažuje uchádzač správne, že tento harmonogram slúži ako vzor pre spracovanie vecného harmonogramu do ponuky a svojou o podrobnosťou je pre splnenie požiadaviek dostačujúci, tzn. nie je potrebné spracovávať Harmonogram v podrobnosti a členení ako je uvedené vo Zväzku 3 – Požiadavky objednávateľa, časť 1 – Všeobecné informácie a požiadavky Objednávateľa je v bode 2.3.2. – Harmonogram služieb a prác?

**Odpoveď verejného obstarávateľa:**

Je potrebné spracovávať Harmonogram v podrobnosti a členení ako je uvedené vo Zväzku 3 – Požiadavky objednávateľa, časť 1 – Všeobecné informácie a požiadavky Objednávateľa je v bode 2.3.2. – Harmonogram služieb a prác, popis je nadradený predloženému vzoru.

57.

**Otázka záujemcu:**

V rámci rozsahu prác, ktorú bude zhotoviteľ realizovať ako súčasť diela je aj výmena konštrukčných vrstiev na Diaľnici D2 – pre správne a rovnaké nacenie všetkými uchádzačmi je potrebné poznať skladbu existujúcej vozovky na diaľnici (typy a hrúbky konštrukčných vrstiev) – žiadame tieto informácie doplniť do súťažných podkladov.

**Odpoveď verejného obstarávateľa:**

V priloženom dokumente je vzorový priečny rez diaľnice. Na úseku boli vykonané opravy vozovky, kde obrusná vrstva je z asfaltového koberca mastixového v hr. 4 cm a ložná vrstva z asfaltového betónu hr. 6 cm.

58.

**Otázka záujemcu:**

Žiadame VO o potvrdenie, že víťazný uchádzač bude mať k dispozícii plne editovateľnú formu DÚR.

**Odpoveď verejného obstarávateľa:**

Áno bude mať plne editovateľnú verziu.

59.

**Otázka záujemcu:**

Vysvetlenie č.3/ O.31

Rozumieme, že NDS nedisponuje touto dokumentáciou, preto sme žiadali a opätovne žiadame o „zabezpečenie“ prístupu k nej....čím bude naplnený §42, odst.1 ZoVO.

**Odpoveď verejného obstarávateľa:**

**Verejný obstarávateľ uviedol v súťažných podkladoch všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky** a má za to, že v zmysle ust. § 42 ods. 1 štvrtá veta zákona o verejnom obstarávaní predmet zákazky opísal jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Akým spôsobom má verejný obstarávateľ pristupovať k opisu predmetu zákazky bližšie určujú nasledovné odseky § 42 zákona o verejnom obstarávaní. Samotné požiadavky na predmet zákazky vytvárajú predpoklady na to, aby bolo verejné obstarávanie otvorené hospodárskej súťaži, aby bol umožnený rovnaký prístup pre všetkých relevantných uchádzačov alebo záujemcov, schopných ponúknuť verejnému obstarávateľovi plnenie vyplývajúce z vymedzeného predmetu zákazky. **Účelom určenia predmetu zákazky je najmä oboznámenie sa hospodárskych subjektov s tým, čo má verejný obstarávateľ záujem získať ako výsledok procesu verejného obstarávania.**

**Verejný obstarávateľ zároveň vymedzil predmet zákazky na základe jeho podrobného opisu tak, aby podľa možnosti čo najviac zamedzil vzniku nejasností pri vypracovaní ponúk a pri následnom vyhodnocovaní predložených ponúk. Definovanie predmetu zákazky je plne v kompetencii verejného obstarávateľa.**

Verejný obstarávateľ zároveň upozorňuje na skutočnosť, že záujemca v rámci svojej otázky iba všeobecne poukazuje na absenciu dokumentácie (pozn. DSRS stavebného objektu SO 051-00), ktorú zo svojho pohľadu vníma ako potrebnú na to, aby bol naplnený § 42 ods. 1 zákona o VO, pričom však žiadnym spôsobom nešpecifikuje, prečo by opis predmetu zákazky bez doplnenia/ zabezpečenia prístupu k dotknutej dokumentácii nespĺňal podmienky podľa § 42 ods. 1 zákona o VO, a síce v čom konkrétne by opis predmetu zákazky bol opísaný nejednoznačne, neúplne a nestranne.

**60.**

**Otázka záujemcu:**

V rámci SO 301-00 Oplotenie diaľnice D2, majú byť oplotené vetvy MUK, vr. D2.

Požaduje VO zrealizovať v rámci oplotenia aj brány, bránky? Ak je odpoveď áno, žiadame VO doplnenie - v akom počte.

**Odpoveď verejného obstarávateľa:**

Áno, verejný obstarávateľ požaduje do línie oplotenia zrealizovať aj bránky/brány. Vo zväzku 5–DUR FINAL nie je definovaný počet brán/bránok. Bránky/brány slúžia pre zabezpečenie prístupu personálu údržby k výustným objektom, šachtám, kalovým jamám priepustov, vtokovým a odtokovým častiam priepustov, revíznym schodiskám pri mostoch a únikovým schodiskám pri PHS. Uchádzač navrhne a ocení svoje technické riešenie podľa našich podkladov a požiadaviek predložených v súťažných podkladoch.

**61.**

**Otázka záujemcu:**

Počas výstavby križovatky Rohožník dôjde k úprave šírky jazdných pruhov na diaľnici D2, zúženie dopravných pruhov je potrebné usmerniť dočasným dopravným značením. Poskytne VO dočasné dopravné značenie pre diaľnicu D2 počas výstavby križovatky Rohožník?

**Odpoveď verejného obstarávateľa:**

Verejný obstarávateľ neposkytne uchádzačovi dočasné dopravné značenie.

62.

**Otázka záujemcu:**

VO v odpovedi V2/O5 usmerňuje, že kapacitnejšie riešenie z DÚR je záväzné. V DÚR je v súvislosti s kapacitnejším riešením uvedené šírkové usporiadanie v rámci objektov SO 103-00, SO 201-00 a SO 202-00. Chápeme správne, že v súvislosti s kapacitným riešením je záväzné aj šírkové usporiadanie z DÚR?

**Okružná križovatka**

Okružná križovatka bude vodorovným dopravným značením vyznačená ako jednopruhovú, stavebne zostane riešená ako dvojpruhová pre výhľadové kapacitnejšie riešenie.

Vonkajší priemer:	74 m
Priečny sklon na okruhu:	2,5 %
Výškové oblúky:	$R_u = 1000 \text{ m}, 1200 \text{ m}, R_v = 1200 \text{ m}$
Pozdĺžny sklon:	min. 1,30% max. 2,00%
Šírkové usporiadanie s jedným jazdným pruhom:	
jazdný pruh	$5,50 + \Delta s = 7,05 \text{ m}$
vodiaci prúžok	$2 \times 0,25 \text{ m}$
spevnená krajnica	1,95 m vľavo; 0,25 m vpravo
nespevnená krajnica	0,75 m vpravo (so zvodidlom 1,50m)
Šírkové usporiadanie s dvomi jazdnými pruhmi (výhľadové):	
jazdný pruh	3,50m vľavo; $3,50 + \Delta s = 4,75 \text{ m}$ vpravo
vodiaci prúžok	$2 \times 0,25 \text{ m}$
spevnená krajnica	0,75 m vľavo; 0,25 m vpravo
nespevnená krajnica	0,75 m vpravo (so zvodidlom 1,50m)

**Odpoveď verejného obstarávateľa:**

V prípade, že aktualizácia dopravného prieskumu a na základe neho zostavená prognóza dopravy následne použitá pri výpočte kapacít jednotlivých stavebných objektov preukáže, že aj vo výhľadovom období postačí úspornejšie technické riešenie, je v takomto prípade možné odchýlenie od DÚR.

63.

**Otázka záujemcu:**

Obstarávateľ v zaslanom Vysvetlení č.3 Súťažných podkladov odpovedal na otázku č.17 záujemcu :

**Otázka záujemcu**

Vysvetlenie položiek VTD vo formulári platieb:

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie položiek VTD uvedených vo formulári platieb. Niektoré z týchto položiek z technického hľadiska nedávajú zmysel, nakoľko sa v praxi štandardne nevykonávajú.

Zároveň by sme chceli požiadať o upresnenie, či je potrebné, aby uchádzač vyplňal všetky žlté polia vo formulári, alebo dôjde k úprave/zmenám v obsahu VTD podľa skutočne požadovaných položiek?

**Odpoveď verejného obstarávateľa:**

V zmysle Zväzku 4 časť 1 Preambula bod 2.6 je uchádzač povinný oceniť všetky položky, ktoré sú uvedené vo Formulári platieb označené na ocenenie v primeranej cene. Žiadna práca týkajúca sa časti stavby z formuláru platieb nemôže byť zahrnutá (rozplynutá) v cenách iných objektov.

Zároveň v čl. 3.3.2 Prílohy 4, časť 1 Preambula Súťažných podkladov je uvedené , že:

Pre výpočet priebežných platieb všeobecných položiek budú použité ceny a sadzby uvedené v hárkoch „Všeobecné položky – celkom“ a „Všeobecné položky – Dokumentácia Zhotoviteľa“ a „Všeobecné položky – Záchranný archeologický prieskum“ a „Všeobecné položky – Operatívny monitoring ŽP“ a „Všeobecné položky – Kybernetická bezpečnosť“ Formulára platieb. O výške čiastky splatnej Zhotoviteľovi za každú položku rozhodne Stavebnotechnický dozor v súlade s článkom 14 Zmluvná cena a platby Zmluvných podmienok na základe nižšie uvedených zásad.

**OTÁZKA :**

Vzhľadom na odpoveď na otázku č.17 a články Preambuly Súťažných podkladov sa chceme obstarávateľa opýtať, či môže záujemca oceniť žlté polia Všeobecných položiek na objektoch, kde sa jednoznačne nebude spracovávať VTD sadzbou 0,00€.

**Odpoveď verejného obstarávateľa:**

Akákoľvek položka na ocenenie vo Formulári platieb nemôže byť bez ďalšieho, predovšetkým s dôrazom na existujúcu rozhodovacia prax Úradu pre verejné obstarávanie ocenená nulou.

Každú situáciu je nutné posudzovať individuálne, a to najmä s poukazom na znenie súťažných podkladov a konkrétnych požiadaviek na predmet zákazky. Zmluva, ktorá bude výsledkom verejného obstarávania musí byť v zmysle § 3 ods. 1 ZVO odplatná zmluva, a to v celom jej rozsahu. Každý uchádzač je povinný postupovať podľa súťažných podkladov vo verejnom obstarávaní, oceniť celý predmet zákazky a splniť všetky požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky.

**64.****Otázka záujemcu:**

Predmetom zákazky je výstavba a inžinierska činnosť vrátane projektu na výstavbu križovatky Rohožník ležiacej na D2 s cestou tretej triedy v mieste jej kríženia vrátane objektov v zmysle objektovej skladby v zmysle zmluvných podmienok FIDIC „žltá kniha“.

Otázka: na základe uvedeného žiadame o vysvetlenie, či osobné postavenie podľa § 32 ods. 1 písm. e) - oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu v časti predmetu zákazky - projektové a inžinierske činnosti môže uchádzač preukazovať inou osobou poskytujúcou technické alebo odborné kapacity pre projektovanie alebo musí túto podmienku účasti preukázať sám uchádzač/skupina dodávateľov?

**Odpoveď verejného obstarávateľa:**

**Ako uvádza UVO v MÚ č. 6384-5000/2019 zo dňa 09.05.2019, uchádzač by vo všeobecnosti mal byť oprávnený uskutočňovať „podstatu“ predmetu zákazky.** Pokiaľ ide o zákazku na stavebné práce, oprávnenie uchádzača uskutočňovať stavebné práce by malo súvisieť s predmetom zákazky. Rovnako to platí pri tovaroch a službách. Pokiaľ predmetom zákazky je činnosť, ktorá je regulovaná, uchádzač by mal disponovať relevantným oprávnením/povolením/licenciou. **Zvyšné „vedľajšie“ činnosti je možné doplniť a preukázať napr. subdodávateľmi.** Na účely zabezpečenia možnosti overenia splnenia spôsobilosti ostatných činností, ktoré súvisia s podstatou predmetu zákazky, je verejný obstarávateľ/obstarávateľ oprávnený stanoviť relevantné podmienky účasti technickej a odbornej spôsobilosti, stanoviť požiadavky na subdodávateľov, požadovať vysvetlenie týkajúce sa splnenia požiadaviek na predmet zákazky.

V prípade technickej alebo odbornej spôsobilosti môžu uchádzači, záujemcovia, resp. ich skupiny v rámci skupiny dodávateľov **na účely preukázania stanovených podmienok účasti využiť kapacity iných osôb.** Rovnako však pritom platí podmienka, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy sa budú skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť sa využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Túto skutočnosť preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s touto osobou, z ktorej musí vyplývať záväzok tretej osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Taktiež platí aj to, že poskytovateľ kapacít musí spĺňať podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia a súčasne nesmú u neho existovať vymedzené dôvody na vylúčenie. V porovnaní s finančným a ekonomickým postavením však **poskytovateľ kapacít musí preukázať aj oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu vo vzťahu k tej časti plnenia, na ktorú boli kapacity poskytnuté (§ 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní).**

V MÚ č. 8660-5000/2024 zo dňa 11.04.2024 ÚVO konštatuje o.i. nasledovné, vychádzajúc z judikatúry SD EÚ, ako aj rozhodovacej, či metodické praxe úradu pri inej/tretej osobe má ísť teda o skutočné (nie formálne) poskytnutie kapacít z čoho vyplýva, že ak sa **iná/tretia osoba následne (v čase realizácie zákazky) reálne podieľa na plnení časti zákazky (v zmysle ust. § 2 ods. 5 písm. e)), prostredníctvom poskytnutia svojich kapacít,**

stáva sa fakticky subdodávateľom. V takom prípade vzniká uchádzačovi povinnosť uviesť takúto inú/tretiu osobu aj ako subdodávateľa v súlade s § 41 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

Ak verejný obstarávateľ vyžaduje aj informácie a doklady podľa § 41 ods. 1 písm. b) cit. Zákona o VO, tak ako je tomu aj v tomto verejnom obstarávaní, uchádzač uvedie v ponuke informácie **len o tých subdodávateľoch, ktorých zdroje alebo kapacity nevyužíva na preukázanie splnenia podmienok účasti**, keďže pri osobe, ktorej zdroje alebo kapacity majú byť použité na plnenie zmluvy a ktorá je zároveň v pozícii subdodávateľa, sa podmienky účasti preukazujú podľa § 33 ods. 2, resp. § 34 ods. 3 zákona, teda v rámci podmienok účasti.

Ďalej poukazujeme na skutočnosť, že podľa § 37 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **verejného obstarávania sa môže zúčastniť skupina dodávateľov. Uchádzačom alebo záujemcom** vo verejnom obstarávaní **môže byť aj skupina hospodárskych subjektov, ktorá sa podľa zákona označuje ako skupina dodávateľov**. Ako ÚVO uvádza napr. v MÚ č. 9810-5000/2022 zo dňa 28.07.2022, hlavným rozdielom medzi subdodávateľom a skupinou dodávateľov je, že **skupina dodávateľov vystupuje priamo ako uchádzač alebo záujemca** vo verejnom obstarávaní a subdodávateľ je len v postavení hospodárskeho subjektu, ktorý sa podieľa na plnení časti predmetu zákazky na základe uzatvorenej zmluvy medzi úspešným uchádzačom a subdodávateľom (t. j. ide o dodávateľa „na nižšej úrovni“). V tomto prípade platí (podľa § 37 ods. 3 zákona o VO), že **oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu preukazuje člen skupiny len vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, ktorú má zabezpečiť**.

Vysvetlenie informácií č. 4 bude zverejnené v systéme JOSEPHINE na adrese:

<https://josephine.proebiz.com/sk/tender/64837/summary>

S pozdravom

**Mgr. Zuzana Malček**  
vedúca odboru verejného obstarávania

Prílohy:

- 1) D2 Kúty - Malacky